

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

22.12.2009. године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о психоактивним контролисаним супстанцама, садржи анализу ефеката у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, број 100/2005)

У складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, број 100/2005), даје се:

МИШЉЕЊЕ

Образложење Нацрта закона о психоактивним контролисаним супстанцама, који је Савету за регулаторну реформу привредног система поднело на мишљење Министарство здравља, под бројем: 011-00-274/2009-05 од 04.12.2009. године, САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА, у складу са чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Савету за регулаторну реформу привредног система (у даљем тексту: Савет) је Министарство здравља доставило на мишљење Нацрт закона о психоактивним контролисаним супстанцама, са Образложењем и прилогом Анализа ефеката прописа.

У прилогу Анализа ефеката прописа обрађивач прописа је одговорио на питања предвиђена чл. 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, број 100/2005) и у том смислу је испунио формалне услове прописане наведеним одредбама.

Обрађивач прописа није прецизно дефинисао проблем који Закон треба да реши. Од циљева које треба постићи, обрађивач прописа је предочио да ће се доношењем овог закона на целовит и јединствен начин уредити поступак, услови и организација служби за обављање послова у области психоактивних супстанци, као и да ће се обезбедити одговарајући континуитет рада служби у овој области. Наведено је да ће предложена законска решења утицати на грађане (пацијенте), произвођаче лекова, извознике и увознике, здравствене установе, организацију обавезног здравственог осигурања, те да неће доћи до стварања нових трошкова.

Обрађивач прописа је навео да ће се доношењем овог закона обезбедити боља организација инспекцијске службе надлежне за вршење надзора над психоактивним контролисаним супстанцама и прекурсорима. Такође, предочено је да циљ овог закона није ни стимулисање, ни спречавање појаве нових здравствених установа или правних лица, него искључиво вршење контроле психоактивних контролисаних супстанци приликом извоза, увоза и примене.

Обрађивач прописа је доставио и податке МУП-а из 2007. год. и 2008. год. о количини заплењене дроге.

Савет указује обрађивачу прописа на пропусте учињене у самом тексту Нацрта закона, који би могли да доведу до отежане имплементације конкретних одредби, негативних ефеката у пракси или до правне несигурности:

1. Члан 5. Нацрта закона предвиђено је образовање Комисије за сузбијање злоупотребе дрога.

Савет истиче да у тексту Нацрта закона није прописан број чланова који ће Комисија имати. Истичемо значај регулисања овог питања, из разлога што се средства за рад Комисије обезбеђују у буџету Републике Србије.

2. Члан 7. Нацрта закона предвиђа забрану давања и одлагања психоактивних контролисаних супстанци.

Савет истиче да, у оквиру казних одредаба, нису предвиђене казне за поступање у супротности са предвиђеним забранама и позивамо обрађивача прописа да пропише одговарајуће санкције, како би прописивање забрана имало смисла.

Уколико је обрађивач прописа сматрао да је у питању материја коју регулише Кривични законик, то је требало и да наведе у самом тексту Нацрта закона, као и да образложи.

3. Члан 20. Нацрта закона предвиђа да Управа издаје дозволу за обављање послова овлашћене лабораторије, на основу поднетог захтева.

Савет указује да је обрађивач прописа пропустио да одреди рок у коме је Управа дужна да изда дозволу за обављање послова овлашћене лабораторије, што за последицу може да има правну несигурност.

4. Члан 29. став 2. Нацрта закона предвиђа да је правно лице чија дозвола за обављање производње, односно промета психоактивних контролисаних супстанци истиче и које намерава да настави да обавља исту делатност, дужно да Управи поднесе захтев за издавање нове дозволе најкасније 6 недеља пре престанка важења дозволе.

Позивамо обрађивача прописа да преиспита предложено решење у смислу да ли је неопходно да правно лице које је савесно обављало делатност производње, односно промета психоактивних контролисаних супстанци, поново пролази дуготрајан поступак издавања нове дозволе. Односно да ли је могуће да се за ове субјекте процедура добијања нове дозволе олакша, те да им се омогући продужење дозволе коју су једном већ прибавили.

5. Члан 30. став 7. Нацрта закона предвиђа да одговорно лице у обављању производње, односно промета психоактивних контролисаних супстанци, издаје интерна правила.

Нејасно је да ли се тим правилима прописује да се активности производње, односно промета психоактивних контролисаних супстанци не могу обављати без писменог пристанка одговорног лица или интерна правила треба да садрже нешто друго. Уколико је реч о томе да се без писменог пристанка одговорног лица не може вршити наведена делатност, а што је већ предвиђено Нацртом закона, потпуно је сувишно оптерећивати одговорно лице и доношењем интерних правила.

6. Члан 32. став 2. Нацрта закона предвиђа да решење о престанку важења дозволе за обављање производње, односно промета психоактивних контролисаних супстанци, доноси Управа, која ће уједно актом назначити рок за поступање са преосталим психоактивним контролисаним супстанцама.

Обрађивач је пропустио да одреди рок за доношење решења, а такође се поставља питање из којих разлога против решења Управе није дозвољено право на жалбу.

7. Члан 38. Нацрта закона предвиђа да правно лице коме је издата дозвола за обављање производње, односно промета психоактивних контролисаних супстанци, може да поседује само оне количине супстанци у складу са дозволом за обављање производње, односно промета психоактивних контролисаних супстанци, док **члан 39. став 1. Нацрта закона** регулише да Управа одређује највеће количине психоактивних контролисаних супстанци које је свако правно лице, коме је издата дозвола за обављање производње, односно промета психоактивних контролисаних супстанци, овлашћено да складишти у току календарске године.

Савет истиче да је нејасно да ли Управа одређује годишње количине психоактивних контролисаних супстанци за производњу приликом издавања дозволе за обављање производње, односно промета психоактивних контролисаних супстанци или сваке године појединачно.

8. Члан 50. Нацрта закона предвиђа услове под којима Управа доноси решење о одбијању захтева за издавање дозволе за извоз, односно увоз психоактивних контролисаних супстанци, док је **чланом 60. Нацрта закона** предвиђено у којим случајевима Управа доноси решење о одбијању захтева за издавање дозволе за увоз, односно извоз сламе мака.

Савет истиче да је обрађивач прописа у оба наведена члана пропустио да наведе да ли у случају одбијања захтева његов подносилац има право жалбе, те, уколико то право постоји, у ком року је жалбу могуће поднети и који је надлежан орган да о тој жалби одлучује.

9. Чланом 94. Нацрта закона предвиђена је обука о основним знањима из области психоактивних контролисаних супстанци, односно прекурсора.

Иако је прописано да Министар прописује радна места за која је обавезна обука, начин и програм за стицање основних знања у овој области, као и рок и начин даље едукације, није регулисано ко ће вршити основну обуку ових лица, с обзиром да исто није предвиђено ни **чланом 92. Нацрта закона** који уређује послове Управе.

10. Савет истиче да је члан 95. Нацрта закона нејасан, јер се из њега, као ни из Образложења, не може закључити да ли се Комисија за праћење последица насталих злоупотребом психоактивних контролних супстанци и унапређење стања на нивоу локалне самоуправе, образује само на градском нивоу или на нивоу сваке јединице локалне самоуправе. Позивамо обрађивача прописа да прецизира наведени члан и исти образложи.

11. Члан 100. Нацрта закона предвиђа обавезу инспектора да о сваком извршеном прегледу и радњама предузетим у поступку надзора, сачини записник који садржи налаз стања и исти достави правном лицу над којим је извршен надзор. **Чланом 101. Нацрта закона** предвиђено је да се на основу записника из **члана 100. Нацрта закона** доноси решење.

У наведеним члановима није предвиђен рок у оквиру којег је инспектор дужан да достави начињени записник правном лицу, односно рок у оквиру којег се правном лицу доставља решење израђено на основу записника. Такође, истичемо да није регулисана ни могућност истицања приговора на записник који сачињава инспектор. Сматрамо да је битно да се ова питања уреде овим законом, имајући у виду значај материје коју Закон регулише, као и то да би се благовременим реаговањем инспектора и правних лица над којима се врши надзор могли да избегну многи негативни ефекти.

12. Чланом 111. Нацрта закона предвиђено је формирање Комисије за уништавање психоактивних контролисаних супстанци.

Иако је обрађивач прописа предвидео ко могу бити представници ове Комисије, није наведен број чланова Комисије, да ли чланови Комисије примају накнаде, и ако да, одакле ће се исте финансирати. Такође, није регулисано ни на којин начин ће се Комисија образовати и који надлежни орган је образује. Позивамо обрађивача прописа да прецизније регулише овај члан Нацрта закона, у складу са изнетом примедбом, као и да, уколико сматра да је предложено решење једино могуће, исто и образложи.

Савет за регулаторну реформу констатује да образложење Нацрта закона о психоактивним контролисаним супстанцама, који је Савету за регулаторну реформу поднело на мишљење Министарство здравља, САДРЖИ НЕПОТПУНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТАТА у складу са 39. и 40. став 2. Пословника Владе („Службени гласник РС“, број 100/2005), те позива обрађивача прописа да преиспита горе наведене сугестије и да, у складу са истим, интервенише на текст Нацрта закона.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Млађан Динкић

